

Číslo: P/0023/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 11.09.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Lucia Škultétyová, IČO: 40 863 409, s miestom podnikania Komenského 492/104, 976 66 Polomka (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly zo dňa 28.06.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Čerstvý chlieb a pečivo z Polomky, Burkovaná 340, 976 68 Heľpa** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti pri predaji tovaru a prijímania euromincí v nominálneho hodnote 0,01 Eur a 0,02 Eur, bol dňa 28.06.2023 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,50 Eur pozostávajúci z výrobku – 1 bal. (900g) chlieb gazdovský biely, pšenično – ražný, krájaný á 2,50 Eur/bal, ku ktorému kontrolovaný subjekt nevydal doklad o kúpe výrobku, pričom tento kontrolovaný subjekt vydal až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB, a to doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0094 zo dňa 28.06.2023, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur**,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 00230623

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.06.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **Lucia Škultétyová, IČO: 40 863 409, s miestom podnikania Komenského 492/104, 976 66 Polomka**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Čerstvý chlieb a pečivo z Polomky, Burkovaná 340, 976 68 Heľpa**, za prítomnosti zamestnankyne kontrolovaného subjektu – brigádničky – p. A. K..

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru a prijímania euromincí v nominálnej hodnote 0,01 Eur a 0,02 Eur bol dňa 28.06.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,50 Eur pozostával z výrobku – 1 bal. (900g) chlieb gazdovský biely, pšenično – ražný, krájaný á 2,50 Eur/bal. (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Inšpektori inšpektorátu SOIBB požadovanú sumu za kontrolný nákup zaplatili euromincami v počte a v nominálnej hodnote nasledovne: 2ks eurominca s nominálnou hodnotou jedno euro, 1ks eurominca s nominálnou hodnotou dvadsať centov, 2ks eurominca s nominálnou hodnotou desať centov, 1ks eurominca s nominálnou hodnotou päť centov, 2ks eurominca s nominálnou hodnotou dva centy a 1ks eurominca s nominálnou hodnotou jeden cent. Kontrolovaný subjekt uvedenú platbu v eurominciach prijal. Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi, vydal ku kontrolnému nákupu doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0094 zo dňa 28.06.2023, ktorý obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté kontrolovaným subjektom pri ukončení kontroly dňa 28.06.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0023/06/2023 zo dňa 04.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom poštového doručovateľa s doručením do vlastných rúk dňa 10.08.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote správneho orgánu dňa 16.08.2023 prostredníctvom poštového doručovateľa doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k zisteným nedostatkom* (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod uviedol, že dňa 28.06.2023 prvý deň za neho pracovala staršia pani dôchodkyňa pani A.K., ktorá bola ochotná ho zastúpiť na tento jeden deň v predajni, nakoľko kontrolovaný subjekt musel náhle navštíviť lekára. Podľa slov kontrolovaného subjektu táto pani nikdy nepracovala ako predavačka a nebola dostatočne zaučená, nakoľko bolo všetko zorganizované na poslednú chvíľu.

Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že po konzultácii s pani A.K. tento zistil, že bola v strese, lebo nevedela či sa ešte používajú 0,01 EUR a 0,02 EUR, lebo vraj jej sa stalo, že od nej nechceli v predajni prijať tieto mince. Tak sa začala s pánmi inšpektormi o tom rozprávať a oni jej vysvetlili, že tieto mince sa ešte musia od zákazníkov brať, ale nesmú sa vydávať. Kontrolovaný subjekt jej bohužiaľ o tomto nepovedal, nakoľko bolo potrebné tých informácií na začiatku veľa vysvetliť. Pani A.K. sa zahovorila kvôli minciam, a až následne vytlačila doklad o kúpe tovaru.

Kontrolovaný subjekt na záver uviedol, že vzhľadom k tomu, že pani A.K. nechcela úmyselne porušiť zákon a vysvetlila akým nedopatrením k tomu došlo, kontrolovaný subjekt žiada o zhovievavosť, a uvádza, že veľmi ich mrzí tento skutok a v budúcnosti sa už nebude opakovať.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným vydaním dokladu o kúpe výrobku, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie

sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán nemôže žiadosti kontrolovaného subjektu vyhovieť.

Keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu zo dňa 28.06.2023 nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje

pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti

ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0122/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 31.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: douBLLe s.r.o., IČO: 47 677 830, so sídlom Boroviny–Krvavník 891/6, 962 01 Zvolenská Slatina (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke www.lodky.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu zo dňa 03.11.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu v stave ku dňu 03.11.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď
 - o vo vzťahu k dodacím podmienkam, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu v Obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu kontrolovaného subjektu v stave ku dňu kontroly (ďalej aj ako „Obchodné podmienky“) v bode 4. *Dodacie podmienky* okrem iného uvádzal cit.: „Kupujúci berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok majú orientačný charakter. Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to vyžadujú výroba objednaného

tovaru alebo iné okolnosti.“, pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;

- vo vzťahu k informáciám o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií v Obchodných podmienkach v bode 7. *Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru* okrem iného uvádzal cit.: *„Pokiaľ však bude reklamácia neoprávnená, predávajúci bude kupujúcemu účtovať prepravné náklady spojené s vrátením reklamovaného tovaru kupujúcemu, prípadne aj prepravné náklady spojené so zasielaním reklamovaného tovaru výrobcovi od výrobcu k predávajúcemu. Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie...“*; pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;
- vo vzťahu k informáciám o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, tieto spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach v bode 6. *Zrušenie objednávky zo strany kupujúceho* okrem iného uvádzal cit.: *„Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania.“*, ako aj cit.: *„Ak je predaj tovaru uskutočnený výlučne prostredníctvom internetového elektronického obchodu, je kupujúci – spotrebiteľ oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru.“* ako aj cit.: *„Právo na odstúpenie od zmluvy nemá kupujúci – spotrebiteľ, ak bol zakúpený tovar osobne odobratý na vopred dohodnutom mieste, ak sa jedná o tovar...“* ako aj cit.: *„Najneskôr do 15 pracovných dní bude táto suma za vrátený tovar odoslaná kupujúcemu na jeho bankový účet.“*; pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 01220622

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.11.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.lodky.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: **doubLLe s.r.o., IČO: 47 677 830, so sídlom Boroviny–Krvavník 891/6, 962 01 Zvolenská Slatina**. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Dňa 03.11.2022 bol za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup - objednávka výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 19,90 Eur pozostával z výrobku – *Iks Anténa 2,4 GHz* á 14,90 Eur a poplatku za doručenie vo výške 5,- Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. 987467458. Vykonaním kontrolného nákupu neboli zistené žiadne nedostatky.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci, v rámci elektrického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodržel povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď
 - vo vzťahu k dodacím podmienkam, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu v Obchodných podmienkach v bode 4. *Dodacie podmienky* okrem iného uvádzal cit.: „*Kupujúci berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok majú orientačný charakter. Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to vyžadujú výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti.*“, pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;
 - vo vzťahu k informáciám o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií v Obchodných podmienkach v bode 7. *Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru* okrem iného uvádzal cit.: „*Pokiaľ však bude reklamácia neoprávnená, predávajúci bude kupujúcemu účtovať prepravné náklady spojené s vrátením reklamovaného tovaru*

kupujúcemu, prípadne aj prepravné náklady spojené so zasielaním reklamovaného tovaru výrobcovi od výrobcu k predávajúcemu. Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie...“; pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;

- vo vzťahu k informáciám o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, tieto spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach v bode 6. *Zrušenie objednávky zo strany kupujúceho okrem iného uvádzal cit.: „Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania.“; ako aj cit.: „Ak je predaj tovaru uskutočnený výlučne prostredníctvom internetového elektronického obchodu, je kupujúci – spotrebiteľ oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru.“ ako aj cit.: „Právo na odstúpenie od zmluvy nemá kupujúci – spotrebiteľ, ak bol zakúpený tovar osobne odobratý na vopred dohodnutom mieste, ak sa jedná o tovar...“ ako aj cit.: „Najneskôr do 15 pracovných dní bude táto suma za vrátený tovar odoslaná kupujúcemu na jeho bankový účet.“; pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;*
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu zaslaný prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 21.11.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetný Inšpekčný záznam neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručený dňom 07.12.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0122/06/2022 zo dňa 07.07.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 07.07.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 23.07.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť

zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikované informácie.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a

zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k

porušení práv spotřebitele a priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 4 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0128/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 31.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Branislav Peták PERLA, IČO: 32 033 281, s miestom podnikania Obchodná 123/5, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.maloobchod.svetkamenov.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu v dňoch 04.11.2022 – 28.11.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach nachádzajúcich v rámci elektronického obchodu kontrolovaného subjektu v stave ku dňu kontroly (ďalej len ako „Obchodné podmienky“) v článku IX *Storno/výmenný/reklamačný formulár* v bode 6 prvá veta uvádzal cit.: „Tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny/reklamácie musí byť kompletný, nepoužitý, nepoškodený a v pôvodnom nepoškodenom obale.“, pričom táto kontrolovaným subjektom oznámená informácia pre

spotrebiteľa nie je správna (ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach v čl. IV *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 1. uvádzal cit.: „*V prípade, keď je Kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má Kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do 7 dní od prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by Predávajúci neodovzdal Kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie riadne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesačnej doby a začína od tej doby trvať doba sedemdnňová. Kupujúci však nemôže odstúpiť od zmlúv vymenovaných v § 12 odst. 5 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.*“, v bode 3. uvádzal cit.: „*Odstúpením Kupujúceho od Kúpnej zmluvy sa Kúpna zmluva od začiatku zrušuje. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od Kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré Kupujúci vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru. Náklady na vrátenie tovaru znáša Kupujúci len v tom prípade, ak tovar plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nemal vady.*“ a v článku IX *Storno/výmenný/reklamačný formulár* v bode 8. uvádzal cit.: „*Celková suma za tovar, ktorý bol vrátený Predávajúcemu v súlade s týmito VOP, znížená o manipulačný poplatok/poplatky, v prípadoch ustanovených v týchto VOP, bude prevedená na účet Kupujúceho uvedený vo formulári a to do 15 dní odo dňa prevzatia kompletne vyplneného Formulára spolu s Požadovanými dokladmi a s tovarom, ktorý sa vracia z dôvodu uvedeného v bode 1.1, 1.2 a 1.3 tohto článku*“, pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným

spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanou kontrolou bolo okrem iného zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v rámci elektronického obchodu žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko tlačidlo potrebné k odoslaniu objednávky bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly označené slovným spojením „Potvrdiť objednávku“,

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), k) a t) a ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01280622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch **04.11.2022 – 28.11.2022** bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.maloobchod.svetkamenov.sk, ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: **Branislav Peták PERLA, IČO: 32 033 281, s miestom podnikania Obchodná 123/5, 969 01 Banská Štiavnica**. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 04.11.2022 uskutočnený kontrolný nákup – objednávka výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka v celkovej hodnote 18,50 Eur pozostával z výrobku – *Iks Achát ťažítka Brazília 26 á 15,- Eur* a poplatku za dopravu a balné vo výške 3,50 Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. CSRD06828.

Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí byť toto tlačidlo alebo funkcia označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, pričom vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že tlačidlo potrebné k odoslaniu objednávky

bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly označené slovným spojením „Potvrdiť objednávku“,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodržel povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach v článku IX *Storno/výmenný/reklamačný formulár* v bode 6 prvá veta uvádzal cit.: „Tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny/reklamácie musí byť kompletný, nepoužitý, nepoškodený a v pôvodnom nepoškodenom obale.“, pričom táto kontrolovaným subjektom oznámená informácia pre spotrebiteľa nie je správna;
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach tento v čl. IV *Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v bode 1. uvádzal cit.: „V prípade, keď je Kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade elektronický obchod na internete), má Kupujúci právo od Kúpnej zmluvy odstúpiť do 7 dní od prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by Predávajúci neodovzdal Kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie riadne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesačnej doby a začína od tej doby trvať doba sedemdnňová. Kupujúci však nemôže odstúpiť od zmlúv vymenovaných v § 12 odst. 5 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“, v bode 3. uvádzal cit.: „Odstúpením Kupujúceho od Kúpnej zmluvy sa Kúpna zmluva od začiatku zrušuje. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od Kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré Kupujúci vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru. Náklady na vrátenie tovaru znáša Kupujúci len v tom prípade, ak tovar plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nemal vady.“ a v článku IX *Storno/výmenný/reklamačný formulár* v bode 8. uvádzal cit.: „Celková suma za tovar, ktorý bol vrátený Predávajúcemu v súlade s týmito VOP, znížená o manipulačný poplatok/poplatky, v prípadoch

ustanovených v týchto VOP, bude prevedená na účet Kupujúceho uvedený vo formulári a to do 15 dní odo dňa prevzatia kompletne vyplneného Formulára spolu s Požadovanými dokladmi a s tovarom, ktorý sa vracia z dôvodu uvedeného v bode 1.1, 1.2 a 1.3 tohto článku“, pričom tieto kontrolovaným subjektom oznámené informácie pre spotrebiteľa nie sú správne;

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu zaslaný prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 01.12.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt Inšpekčný záznam neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej aj ako „zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“) považuje za doručený dňom 17.12.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo s prihliadnutím na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0128/06/2022 zo dňa 19.07.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 19.07.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručený dňom 04.08.2023

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých

povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených

vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na

základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok mohol v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý mu uzatvorením takejto zmluvy vznikne ešte pred tým, než objednávku zrealizuje. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu, čím sa zároveň vylučuje možnosť využívania tzv. internetových pascí zo strany predávajúcich. Pozornosť spotrebiteľa by sa prostredníctvom jednoznačnej formulácie preto mala priamo zamerať na skutočnosť, že realizácia objednávky okrem iného zahŕňa aj jeho záväzok zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietat' oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nesplnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je teda predovšetkým spotrebiteľa chrániť v prípadoch, v ktorých od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a

predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, **že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 300 do 16 500 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadziieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na prítiažujúcu okolnosť.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 3,03 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0129/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 31.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Bambuľka, s.r.o., IČO: 47 414 537, so sídlom Námestie SNP 79, 976 13 Slovenská Lúpa (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke www.oblecdieta.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu v dňoch 18.11.2022 – 22.11.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h), i), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu v stave ku dňu 18.11.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom

pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený na svojom webovom sídle, teda ho spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h), i), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 01290622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 18.11.2022 – 22.11.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.oblecdieta.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: **Bambuľka, s.r.o., IČO: 47 414 537, so sídlom Námestie SNP 79, 976 13 Slovenská Ľupča**. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 18.11.2022 uskutočnený kontrolný nákup – objednávka výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka v celkovej hodnote 9,70 Eur pozostával z výrobku – *Iks Detské body milujem vianoce, farba: červená, veľkosť: 56 á 7,20 Eur*, poplatku za platbu vo forme dobierky vo výške 1,- Eur a poplatku za doručenie vo výške 1,50 Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný ako objednávka č. 331. Vykonaným kontrolným nákupom neboli zistené žiadne nedostatky.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu inšpektori inšpektorátu SOIBB následne v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú

v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) prvej vety zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený na svojom webovom sídle, teda ho spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. h), i), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 22.11.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu zaslaný prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 29.11.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt Inšpekčný záznam neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej aj ako „zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“) považuje za doručený dňom 15.12.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznamením o začatí správneho konania č. D/0129/06/2022 zo dňa 19.07.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu

zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 19.07.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt Inšpekčný záznam neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručený dňom 04.08.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť

správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5, ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a

zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej**

preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľad pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 4 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0132/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 30.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Pri Srdiečku s.r.o., IČO: 52 439 909, so sídlom Námestie Slobody 2013, 960 01 Zvolen (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.prisrdiecku.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu z dní 07.11.2022 – 11.11.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vykonanou kontrolou informácií dostupných v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 07.11.2022 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vo vzťahu k týmto informáciám v Obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 07.11.2022 v bode 6. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v ods. 6.1 okrem iného uvádzal cit.: „*Ak to už nie dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar poškodený či zničený), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Pokiaľ je vrátený tovar poškodený len čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci v takomto prípade spotrebiteľovi vracia len takto zníženú kúpnu cenu. Ak dodaný tovar plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný, môže predávajúci kúpnu cenu, ktorá má byť spotrebiteľovi vrátená, znížiť o svoje skutočne vynaložené náklady spojené s vrátením tovaru. Spotrebiteľ zodpovedá za akékoľvek zníženie hodnoty tovaru v dôsledku zaobchádzania s ním iným spôsobom, než aký je potrebný na zistenie povahy, vlastností a funkčnosti tovaru.*“ a v ods. 6.3 okrem iného uvádzal cit.: „*Zároveň s odstúpením od zmluvy spotrebiteľ zašle vrátený tovar na adresu Pri Srdiečku s.r.o., Námestie Slobody 2013,*

960 01 Zvolen a to poisteným balíkom, najneskôr do 14 dní odo dňa uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy ako aj cit.: „V prípade, že bude hodnota tovaru znížená v dôsledku nakladania s ním inak, než je nutné k jeho vyskúšaní, zodpovedá za také zníženie hodnoty tovaru zákazník, a vrátená čiastka bude zodpovedajúcim spôsobom znížená.“, pričom tieto informácie nie sú správne,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01320622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch **07.11.2022 – 11.11.2022** bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.prisrdiecku.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: **Pri Srdiečku s.r.o., IČO: 52 439 909, so sídlom Námestie Slobody 2013, 960 01 Zvolen**. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Dňa 07.11.2022 bol za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup - objednávka výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka v celkovej hodnote 6,90 Eur pozostával z výrobku – *Pura náustok silikónový (2ks)*, kód produktu: 00059 á 6,90 Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. 9922000135. Vykonaným kontrolným nákupom neboli zistené žiadne nedostatky.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej len ako „predávajúci“), v rámci elektrického obchodu v stave ku dňu 07.11.2022 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie

od zmluvy, keď v Obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly v bode 6. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v ods. 6.1 okrem iného uvádzal cit.: „Ak to už nie dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar poškodený či zničený), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Pokiaľ je vrátený tovar poškodený len čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci v takomto prípade spotrebiteľovi vracia len takto zníženú kúpnu cenu. Ak dodaný tovar plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný, môže predávajúci kúpnu cenu, ktorá má byť spotrebiteľovi vrátená, znížiť o svoje skutočne vynaložené náklady spojené s vrátením tovaru. Spotrebiteľ zodpovedá za akékoľvek zníženie hodnoty tovaru v dôsledku zaobchádzania s ním iným spôsobom, než aký je potrebný na zistenie povahy, vlastností a funkčnosti tovaru.“ a v ods. 6.3 okrem iného uvádzal cit.: „Zároveň s odstúpením od zmluvy spotrebiteľ zašle vrátený tovar na adresu Pri Srdiečku s.r.o., Námestie Slobody 2013, 960 01 Zvolen a to poisteným balíkom, najneskôr do 14 dní odo dňa uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy ako aj cit.: „V prípade, že bude hodnota tovaru znížená v dôsledku nakladania s ním inak, než je nutné k jeho vyskúšaniu, zodpovedá za také zníženie hodnoty tovaru zákazník, a vrátená čiastka bude zodpovedajúcim spôsobom znížená.“, pričom tieto informácie nie sú správne;

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa ukončenia kontroly 11.11.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 16.11.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznamením o začatí správneho konania č. D/0132/06/2022 zo dňa 27.07.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 01.08.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade

kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo ujmy spôsobenej

porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo aj porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, **že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá predstavuje dolnú hranicu sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0135/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 08.09.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Daniela Ivaničová – PRÍRODNÝ svet, IČO: 53 395 778, s miestom podnikania Nám. slobody 5, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke www.prirodnysvet.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu v dňoch 07.12.2022 – 27.12.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu v stave ku dňu 07.12.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 0135062022

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 07.12.2022 – 27.12.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.prirodnysvet.sk, ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: **Daniela Ivaničová – PRÍRODNÝ svet, IČO: 53 395 778, s miestom podnikania Nám. slobody 5, 974 01 Banská Bystrica**. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 07.12.2022 uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka v celkovej hodnote 3,50 Eur pozostával z výrobku – Niaouli Esenciálny Olej á 3,50 Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný ako objednávka č. 6738. Vykonaným kontrolným nákupom neboli zistené žiadne nedostatky.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem

iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré boli v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektrického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.12.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom poštového podniku vo forme listu s doručovaním do vlastných rúk dňa 12.01.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznamením o začatí správneho konania č. D/0135/06/2022 zo

dňa 04.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk ako úradný list s doručením do vlastných rúk dňa 09.08.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán pokiaľ zistí akékoľvek odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento

povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanovenom zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu

vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, **že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 5 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0134/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 06.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán, v zmysle ust. § 5 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

konanie vo veci uloženia pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona vedené voči účastníkovi konania: **Stavebné bytové družstvo Zvolen, IČO: 00 222 054, so sídlom Nográdyho 1455/24, 960 01 Zvolen**, v súlade s ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) bola v dňoch 26.05.2021 – 22.07.2021 uskutočnená kontrola spoločnosti Stavebné bytové družstvo Zvolen, IČO: 00 222 054, so sídlom Nográdyho 1455/24, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“). Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného dňa 26.03.2021 pod č. 157/2021 zo dňa 20.03.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nekonaní správcu pri výkone správy, pochybenia pri písomnom hlasovaní, pochybenia pri vypracovaní statického posudku a Zmluvy o výkone správy, nesúhlas so záverom preventívnej protipožiarnej prehliadky za rok 2019 a svojvoľné čerpanie fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Spotrebiteľský podnet sa týkal bytového domu Námestie mieru 1395, 962 12 Detva (ďalej aj ako „bytový dom“).

V dňoch 24.03.2022 – 26.08.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná opätovná kontrola kontrolovaného subjektu vo veci došetrenia spotrebiteľského podnetu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v roku 2021 vyhlásil písomné hlasovanie na žiadosť ¼ vlastníkov bytov bytového domu podľa ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“), ktoré však bolo kontrolovaným subjektom následne zrušené. Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov ani písomné hlasovanie

o otázkach podľa uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 20.11.2019 sa v bytovom dome v roku 2021, resp. v období od 15.05.2021 do 24.11.2021 neuskutočnila, čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“).

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že kontrolovaný subjekt nevyhlásil písomné hlasovanie do 15 dní od doručenia žiadosti ¼ vlastníkov bytov bytového domu podľa ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo zamietnuté listom zo dňa 11.03.2020, čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“).

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname – dodatku zo dňa 26.08.2022 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 22.07.2021. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu a Inšpekčného záznamu – dodatok bolo prevzaté kontrolovaným subjektom.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0134/06/2022 zo dňa 04.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 07.08.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 16.08.2023 správne orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k zisteným nedostatkom v správnom konaní vedenom pod č.: P/0134/06/2022*, v rámci ktorého uviedol, že ako správca postupuje pri správe bytového domu v najlepšom záujme vlastníkov bytov v súlade so zákonom, pričom v žiadnom prípade nesúhlasí, aby bolo zo strany SOI BB vydané rozhodnutie o udelení pokuty, už predom uvádza, že takéto rozhodnutie by vzhľadom na skutkové okolnosti daného prípadu, ako aj dôkazy predložené z jeho strany v priebehu konania svedčiace v jeho prospech, trpelo vadou nezákonnosti. Zároveň si dovoľil požiadať, aby SOI BB vzala do úvahy všetky okolnosti daného prípadu a starostlivo sa zaoberala jeho argumentáciou prednesenou v priebehu konania (v predmetnom prípade akoby neboli vzaté do úvahy kontrolovaným subjektom poskytnuté podklady a SOI BB sa nezaoberala aj skutočnosťami uvedenými v rámci vyjadrenia k prebiehajúcej inšpekcii zo dňa 16.09.2022). Rovnako poukázal aj na časové rozstupy medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými v rámci prebiehajúcej kontroly, kedy pôvodná kontrola bola v jeho družstve, ako kontrolovanom subjekte vykonávaná v dňoch 26.05.2021 až 22.07.2021 (kedy došlo aj k vyhotoveniu inšpekčného záznamu kde v jeho závere bolo konštatované, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie právnych predpisov, ktoré boli predmetom kontroly v zmysle kompetencií, ktoré SOI má), následne bola opätovná kontrola vykonávaná v dňoch 24.03.2022 až 26.08.2022 (kedy došlo k vyhotoveniu dokumentu inšpekčný záznam – dodatok) a oznámenie o začatí správneho konania bolo vydané až 04.08.2023 (teda vyše dva roky po vykonaní pôvodnej kontroly, ktorou nebolo zistené porušenie právnych predpisov).

Kontrolovaný subjekt ďalej konštatuje, že v predmetnej veci už bolo z jeho strany poskytnuté vyjadrenie k prebiehajúcej inšpekcii zo dňa 16.09.2022, na ktoré týmto zároveň v celom rozsahu odkázal a zároveň bola z jeho strany predložená pomerne rozsiahla dokumentácia, má za to, že pred vydaním rozhodnutia by sa SOI BB mala jeho argumentáciou ako aj predloženou dokumentáciou zaoberať a s týmto sa v potrebnom rozsahu aj vysporiadať.

V nadväznosti na vykonanú opätovnú kontrolu spoločnosti ako správcu bytového domu, ktorá bola vykonaná v dňoch 24.3.2022 až 26.8.2022, na základe požiadavky ÚI SOI Bratislava, má kontrolovaný subjekt za to, že výsledkom kontroly nie je zistenie porušenia povinností správcu uložených zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení (ďalej vo vyjadrení kontrolovaného subjektu aj ako „Zákon“) a rovnako ani zákona o ochrane spotrebiteľa. SOI BB akoby pri konštatovaní pochybení nijakým spôsobom neprihliadala a nevzala do úvahy kontrolovaným subjektom predložené vyjadrenie zo dňa 16.09.2022 a predloženú dokumentáciu (dokumentácia bola predložená z jeho strany z dôvodu jej veľkého rozsahu elektronicky prostredníctvom e-mailu na elektronickú adresu karol.teliscak@soi.sk spolu s podrobným vysvetlením obsahu jednotlivých príloh). Zároveň uviedol, že všetky investičné zámery (súvisiace s uzneseniami prijatými na schôdzi vlastníkov bytov dňa 20.11.2019) boli medzičasom schválené písomným hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa konalo dňa 28.1.-31.1.2022 a teda ešte skôr ako bolo v inšpekčnom zázname – dodatku zo dňa 26.08.2022 konštatované porušenie predpisov a údajne nekalej obchodnej praxe (teda ešte skôr ako bolo konštatované porušenie predpisov, bolo toto údajné porušenie predpisov odstránené), udelenie akejkoľvek pokuty by vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo neprimerané a nezodpovedalo by zistenému skutkovému stavu. Nedostatky vytýkané v inšpekčnom zázname – dodatku boli odstránené ešte skôr ako bola opätovná kontrola vykonaná.

Kontrolovaný subjekt poukazuje aj na nekonzistentnosť v konaní SOI BB. Pokiaľ ide o pôvodný inšpekčný záznam zo dňa 22.07.2021 a skutočnosti preverované v rámci pôvodnej vykonávanej kontroly, tak SOI BB v závere inšpekčného záznamu neuložila žiadne opatrenia – záväzné pokyny a konštatovala, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie právnych predpisov, ktoré boli predmetom kontroly v zmysle kompetencií, ktoré SOI má. V súlade so zásadou právnej istoty malo teda družstvo za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnych právnych predpisov. Vo vzťahu k otázkam, ktoré boli aj predmetom došetrenia (hoci pri vykonaní opätovnej kontroly došlo zrejme po poučení nadriadeného orgánu k istej modifikácii otázok, ktoré je potrebné došetriť), konkrétne zmarené písomné hlasovanie za rok 2020 (pôvodná kontrola sa týkala roku 2020 v došetrení sa SOI BB zaoberala aj rokom 2021), bolo zo strany SOI BB konštatované, že „Z objektívnych v súvislosti s pandemiou ochorenia COVID 19 kontrolovaný subjekt, ako vyhlasovateľ písomného hlasovania, ktoré sa malo konať v dňoch 18.10., 20.10. a 21.10.2020 v bytovom dome na ul. Nám. Mieru 1395 v Detve, zrušil písomné hlasovanie“ a zároveň konštatoval, že „Kontrolovaný subjekt dňa 23.09.2020 v snahe zabezpečiť konanie schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 8b ods. 1 bod f zákona č. 182/1993 Z.z. zaslal žiadosť o prenájom školskej jedálne k zorganizovaniu schôdze vlastníkov Základnej školy na ul. Obrancov mieru 884/23 v Detve a 24.09.2020 zaslal žiadosť o prenájom auly v Základnej škole, Námestie mládeže 587/17 vo Zvolene, ktoré mu boli zamietnuté vedením škôl z dôvodu pandémie COVID-19 (príloha č. 15 inšpekčného záznamu). Schôdzu vlastníkov teda vzhľadom k ich počtu a nevyhnutnosti dodržať všetky opatrenia a pokyny vyplývajúce z § 4 ods. 5 vyhlášky ÚVZ, ako aj opatrenia vyplývajúce z uznesení vlády Slovenskej republiky v rámci vyhláseného núdzového stavu nebolo možné zvolať.“ A záverom

k uvedenému bodu v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2021 konštatovala, že „Kontrolovaný subjekt sa preukázateľne snažil o zvolanie schôdze vlastníkov, čím si splnil svoju povinnosť zo zákona č. 182/1993 Z.z., za jej reálny výsledok nezodpovedá“.

Kontrolovaný subjekt uviedol, že ako správca mali na základe záverov pôvodnej kontroly uvádzanými zo strany SOI BB za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu predpisov a konal v súlade so zákonom. Z priebehu konania teda vyplýva, že SOI BB vo vyššie uvedenej otázke neuskutočnenia hlasovania rozšíril časové vymedzenie aj na rok 2021 (a hoci by už počas roka 2021 prestal platiť núdzový stav nebolo možné uskutočniť hlasovanie, nebolo možné dodržať príslušné opatrenia a s uskutočnením písomného hlasovania nesúhlasili ani overovatelia písomného hlasovania, k čomu doručili aj list zo dňa 01.02.2021, ktorý bol z jeho strany v konaní predložený aj SOI BB) skutkové okolnosti sa teda reálne nezmenili a takéto hlasovanie nebolo možné uskutočniť, hoci z jeho strany o to bola snaha.

Kontrolovaný subjekt konštatuje, že je zrejmé, že pri pôvodnej kontrole bol zo strany SOI BB akceptovaný vysoký počet vlastníkov (resp. bytov) a rovnako kontrolovaným subjektom uvedené argumenty, no pri opätovnej kontrole už nie. Konanie SOI BB sa môže v istom smere javiť ako protichodné (pôvodné nezistenie porušenia predpisov a neuloženie žiadnych opatrení a neskôr pri opätovnej kontrole konštatované porušenie predpisov za nezmeneného skutkového stavu). Pokiaľ sa jedná o zmarené písomné hlasovanie zo dňa 18.10.2020, 20.10.2020 a 21.10.2020 zo strany kontrolovaného subjektu a jeho opätovné nevyhlásenie v roku 2021, keď mali pominúť dôvody spojené so vzniknutou pandemickou situáciou kontrolovaný subjekt uviedol, že ako správca si splnil všetky povinnosti stanovené Zákonom (§ 14a ods. 1 Zákona) a vyhlásil písomné hlasovanie na vyššie uvedené termíny. To, že následne došlo k zrušeniu písomného hlasovania z objektívnych dôvodov nezakladá porušenie povinnosti správcu zvolať písomné hlasovanie na základe žiadosti ¼ všetkých vlastníkov. Pre úplnosť uviedol, že v danom čase (15.10.2020) nadobudla účinnosť vyhláška úradu verejného zdravotníctva č. OLP/8326/2020, ktorá zakazovala usporadúvanie hromadných podujatí v počte nad 6 osôb, pričom zo strany správcu nebolo možné zabezpečiť konanie tohto písomného hlasovania, keďže len počet overovateľov bol 6 a každý ďalší hlasujúci by prevyšoval tento limit. Protipandemické opatrenia ukladajúce povinnosť dodržiavania potrebných rozstupov neumožňovali organizáciu písomného hlasovania vzhľadom na objektívne obmedzenú plochu bytových domov, kedy by sa potrebný počet osôb nemohol v danom čase a mieste súčasne nachádzať. Preto zo strany správcu došlo k zrušeniu uvedeného písomného hlasovania. V úmysle dodržať všetky povinnosti uložené Zákonom ako aj protipandemické opatrenia ako správca opakovane zvažoval a vyhodnocoval možnosti zvolania písomného hlasovania.

Kontrolovaný subjekt podotýka, že SOI BB v doručenom oznámení pri konštatovaní porušenia predpisov z dôvodu neuskutočnenia schôdze vlastníkov bytov ani písomného hlasovania v roku 2021 (resp. v období od 15.05.2021 do 24.11.2021) o otázkach prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 20.11.2019 vôbec neprihliadal na skutočnosť, že aj v roku 2021 platili na území Slovenskej republiky prísne protipandemické opatrenia (rovnako bol uplatňovaný tzv. Covid automat), ktoré sa vzťahovali aj na hromadné podujatia. SOI BB vôbec neprihliada na skutočnosť, že v predmetnom bytovom dome je až 144 bytov, čo predstavuje veľké množstvo vlastníkov ako potencionálnych účastníkov schôdze, prípadne písomného hlasovania. Ohľadom písomného hlasovania v bytovom dome v roku 2021 poukazuje aj na podanie označené ako „Vec: Stanovisko k písomným hlasovaniam“ zo dňa 01.02.2021, ktorého autormi boli riadne ustanovení overovatelia písomného hlasovania v bytovom dome, pričom v uvedenom liste konštatovali, že vzhľadom na tam uvedené skutočnosti (obvinenia vlastníkov z ohrozovania zdravia, zapríčinenia

smrti, podávania trestných oznámení), budú realizovať písomné hlasovanie až za priaznivejšej pandemickej situácie, teda písomné hlasovanie odmietli realizovať aj samotní obyvatelia písomného hlasovania. Navyše pokiaľ sa jedná o Vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky 12/2020 (ďalej vo vyjadrení kontrolovaného subjektu aj ako „Vyhláška“) aj tu je potrebné prihliadnúť na skutočnosť, že v prípade hromadných podujatí, na ktoré by sa vzťahovala prípadná výnimka podľa uvedenej Vyhlášky, ktorá by ich konanie umožňovala, bolo nevyhnutné dodržiavanie a zabezpečenie prísnych opatrení v súlade s uvedenou Vyhláškou, ako aj dodržiavanie opatrení vyplývajúcich z uznesení Vlády Slovenskej republiky prijatých v rámci vyhláseného núdzového stavu, ktoré však objektívne pri tak veľkom bytovom dome, s tak veľkým potenciálnym množstvom zúčastnených vlastníkov bytov na schôdzi nebolo možné dodržať. Bez povšimnutia, najmä vo vzťahu k neuskutočneniu písomného hlasovania na základe žiadosti ¼ vlastníkov zo dňa 25.02.2020, nemôže ostať ani skutočnosť, že vyššie uvedená Vyhláška nadobudla účinnosť až 30.10.2020, čiže v čase pôvodného neuskutočnenia písomného hlasovania/schôdze, táto ešte ani nebola účinná (v danom období sa jednalo o začiatky pandémie ochorenia COVID 19 v Slovenskej republike a teda najpodstatnejšou aj na základe usmernení štátnych orgánov, bola ochrana zdravia, čo v celom rozsahu rešpektovali).

Kontrolovaný subjekt konštatuje, že družstvo ako kontrolovaný subjekt objektívne nemohlo zorganizovať schôdzu vlastníkov bytov/písomné hlasovanie, bez porušenia protipandemických opatrení ani v roku 2021. Pre úplnosť uviedol, že všetky otázky, ktoré mali byť schválené písomným hlasovaním, ktorého zvolanie je predmetom kontroly, a to podľa uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov dňa 20.11.2019, konkrétne investičné zámery týkajúce sa rekonštrukcie spoločných priestorov a dodania montáže digitálneho dorozumievacieho systému, boli medzitým schválené na základe správcom vyhláseného písomného hlasovania, ktoré sa konalo v dňoch 28.1.-31.1.2022 k čomu bola SOI BB spolu s vyjadrením zo dňa 16.09.2022 predložená aj príslušná zápisnica. Súčasne na účely možnosti konania písomného hlasovania (voľba overovateľov) zvolali a organizačne zabezpečili konanie schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu dňa 19.1.2022. Teda bezodkladne potom ako to bolo možné, bolo zo strany kontrolovaného subjektu zabezpečené konanie schôdze a rovnako vyhlásené aj písomné hlasovanie, ktoré sa aj reálne uskutočnilo. K tomuto došlo dokonca ešte pred vykonaním opätovnej kontroly v družstve, teda ešte pred vykonaním opätovnej kontroly došlo k odstráneniu neskôr vytýkaného nedostatku (ktorý však pôvodne v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 22.07.2021 vôbec nebol vytýknutý, čo opätovne považujeme za nelogické zo strany SOI BB).

Kontrolovaný subjekt dodáva, že v inšpekčnom zázname – dodatok zo dňa 26.8.2022 SOI BB konštatuje, že kontrolovaný subjekt nevyhlásil písomné hlasovanie do 15 dní od doručenia žiadosti od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 14a Zákona z dôvodu núdzového stavu v období pretrvávajúcej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandemiou COVID-19, kedy nevedel zabezpečiť dodržanie všetkých opatrení uvedených vo vyhláške Úradu verejného zdravotníctva SR, čoho následkom mali byť zistené nedostatky, za ktoré má zodpovedať správca. K zisteniam SOI BB uviedol, že obdobie, počas ktorého malo dôjsť k vyhláseniu písomného hlasovania/k zvolaniu schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov (rok 2020 a 2021) bolo obdobím núdzového stavu a mimoriadnej situácie, kedy zo strany príslušných štátnych orgánov dochádzalo k neustálym zmenám pravidiel správania sa počas pandémie COVID-19, vrátane pravidiel ohľadne organizácie hromadných podujatí. Za účelom plnenia svojich zákonných povinností ako správca postupoval vždy v súlade so Zákonom a odbornou starostlivosťou, kedy zakaždým vyhodnocoval aktuálne platné obmedzenia stanovené vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva SR

a súčasne prihliadal na požiadavky všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pri rozhodovaní o podmienkach zvolania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov komunikoval s príslušnými orgánmi verejnej správy, najmä Úradom verejného zdravotníctva SR. Rovnako tak v dobrej viere vychádzal aj zo stanoviska ÚI SOI vydaného dňa 24.3.2020, publikovaného na webovej stránke www.soi.sk, kde bolo konštatované, že rozhodnutia v oblasti zvolávania schôdze vlastníkov sú ponechané výlučne na správcov alebo vlastníkov a takéto rozhodnutie bude pri prípadnej kontrole SOI v plnom rozsahu akceptované, pričom SOI bude prihliadať osobitne na každý jeden prípad odôvodnený mimoriadnou situáciou a objektívnou prekážkou na strane podnikateľského subjektu.

Kontrolovaný subjekt popisuje, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1993 Z.z. zároveň v ustanovení § 14 umožňuje aj ¼ vlastníkov bytov konať samostatne pri výkone svojich práv (zvolanie schôdze vlastníkov a písomného hlasovania), pričom okrem iného platí, že: „Ak správca alebo rada v tomto termíne nekoná alebo sa rada podľa § 7c ods. 6 nezriaďuje, právo zvolať schôdzu vlastníkov alebo vyhlásiť písomné hlasovanie má aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predsedá.“, teda mohli tak učiniť ak by pandemickú situáciu rokov 2020 a 2021 vyhodnotili tak, že táto umožňuje vykonať schôdzu, prípadne písomné hlasovanie pri dodržaní vyhlášok ÚVZ. Vzhľadom na uvedené je podľa kontrolovaného subjektu potrebné zo strany ÚI SOI a SOI BB pri prebiehajúcej kontrole zohľadňovať vlastné stanoviská z minulosti a v tomto smere aj následne pristúpiť ku vyvodzovaniu záverov z vykonanej kontroly. Ako správca mohol alibisticky len zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov (na účely splnenia povinnosti tak ako to ukladá § 14a ods. 1 Zákona) a následne už nevykonať žiadne opatrenia na jej úspešnú organizáciu a absolvovanie. Naopak ako správca v tomto smere vykonal všetky úkony (nad rozsah jeho zákonných povinností) smerujúce nie len k zvolaniu, ale aj úspešnej organizácii schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Uvedené preukazoval potvrdeniami viacerých objektov – Základných škôl, ktoré disponujú dostatočnými priestormi na účely organizácie schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tak veľkom bytovom dome (144 bytov), z ktorých vyplýva, že uvedené priestory nemohli byť poskytnuté. Ako správca tak objektívne nemal možnosť v núdzovej situácii dodržať všetky protipandemické opatrenia uložené vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva a bol postavený pred rozhodnutia:

- rozhodnúť sa zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, pričom objektívne nebolo v možnostiach zabezpečiť organizáciu tohto hromadného podujatia v súlade s protipandemickými opatreniami a teda by sa vystavoval riziku porušenia protipandemických opatrení (dostatočné rozostupy a pod.), za ktorých porušenie hrozila organizátorovi – správcovi, sankcia až 20.000,- Eur.
- rozhodnúť sa vychádzať zo stanoviska ÚI SOI, ktoré ponechalo rozhodnutie o zvolaní schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov na vlastníkov a správcu s príslubom akceptovania takéhoto rozhodnutia bez vyvodzovania zodpovednosti, a teda rozhodnúť sa schôdzu vlastníkov nezvolať.

Ako správca vychádzal zo stanoviska SOI ako aj Ministerstva spravodlivosti SR a súčasne objektívne nebolo možné zorganizovať schôdzu vlastníkov bytov/písomné hlasovanie, bez porušenia protipandemických opatrení, za ktorých porušenie by bol zodpovedný správca, pričom sankcie stanovené zákonom dosahovali 20.000,- Eur, a teda správca nezvolal schôdzu vlastníkov. Na základe žiadosti ¼ vlastníkov však zvolal písomné hlasovanie na 18.10.2020, ktoré následne muselo byť zrušené z tých istých dôvodov.

Kontrolovaný subjekt tvrdí, že pokiaľ ide o nezabezpečenie nového písomného hlasovania na základe žiadosti štvrtiny vlastníkov zo dňa 25.02.2020, ktoré malo byť zamietnuté listom zo dňa 11.3.2020, tak ako správca bytového domu na žiadosť vlastníkov bytov o zvolanie schôdze vlastníkov bytov zo dňa 25.2.2020 odpovedal listom zo dňa 11.3.2020, ktorý bol v rámci inšpekčného konania SOI BB z jeho strany predložený. Písomné hlasovanie sa malo uskutočniť v čase vypuknutia pandémie COVID-19, kedy existoval generálny zákaz konania hromadných podujatí. Poukazuje tiež na skutočnosť, že predmetom dodatočnej kontroly malo byť nezabezpečenie nového písomného hlasovania (resp. nevyhlásenia písomného hlasovania ako je to konštatované v oznámení o začatí správneho konania), hoci samotná žiadosť vlastníkov bytov zo dňa 25.02.2020, na ktorú je v rámci konania poukazované, sa týkala zvolania schôdze vlastníkov bytov aj samotná SOI BB v inšpekčnom zázname – dodatku v časti týkajúcej sa bodu 2 uvádza, že mala byť zaslaná žiadosť o zvolanie schôdze vlastníkov bytov, teda tu vôbec nie je zrejmé čoho sa má porušenie predpisov týkať, či nezvolania schôdze, alebo nezabezpečenia, resp. nevyhlásenia písomného hlasovania (o ktoré vlastníci v doručenej žiadosti zo dňa 25.02.2020 ani nežiadali), je daný závažný rozpor medzi zabezpečenými dôkazmi a zisteniami uvádzanými v rámci inšpekčného záznamu – dodatku a oznámenia o začatí správneho konania. Aj z dôkazov zabezpečených ešte v rámci pôvodnej kontroly jednoznačne vyplýva, že žiadosť zo dňa 25.02.2020 (na ktorú je poukazované ohľadom nevyhlásenia písomného hlasovania) sa týkala zvolania schôdze vlastníkov bytov a nie vyhlásenia písomného hlasovania, pričom nie je zrejmé k akému pochybeniu by teda malo z jeho strany dôjsť. Pokiaľ vlastníci žiadali o vykonanie schôdze, nie je správne, aby družstvo, ako správca, nieslo akékoľvek následky za nevyhlásenie písomného hlasovania, o ktorého vyhlásenie ani nebolo požiadané.

Ako správca bytového domu následne dôsledne monitoroval vývin pandemickej situácie v priebehu roka 2020 a 2021 v súvislosti s výkonom jeho povinností ako správcu. Nakoľko pandemická situácia mala tendenciu sa zhoršovať z jeho strany nedošlo k vyhláseniu písomného hlasovania/zvolaniu schôdze vlastníkov, nakoľko stále existoval generálny zákaz hromadných podujatí resp. podujatí s vyšším počtom osôb. Výnimka z uvedeného zákazu (podujatia organizované na základe zákona) bola doplnená do legislatívnych obmedzení až dodatočne vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva SR č. 12/2020 s účinnosťou od 30.10.2020. V tejto súvislosti uvádzame, že správca vyhlásil písomné hlasovanie ešte v rámci toho istého roka 2020, a to v októbri 2020.

V konaní je podľa názoru kontrolovaného subjektu potrebné zohľadniť aj aktívny prístup, poskytnutie súčinnosti v konaní, no najmä odstránenie zistených nedostatkov zo strany kontrolovaného subjektu ešte pred vykonaním opätovnej kontroly, spočívajúcej vo vykonaní opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania (teda uskutočnenie písomného hlasovania podľa schválených uznesení zo schôdze zo dňa 20.11.2019 hneď ako to bolo možné, pričom písomné hlasovanie sa konalo dňa 28.1.-31.1.2022). Kontrolovaný subjekt žiada aby bola uvedená skutočnosť v konaní zohľadnená v jeho prospech. Zároveň má za to, že sa jednalo o menej závažné porušenie právnych predpisov a na prvom mieste bola ochrana zdravia vlastníkov bytov. Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona č. 257/2005 o ochrane spotrebiteľa a v znení neskorších predpisov platí, že: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho

konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Kontrolovaný subjekt popisuje, že v rámci predmetu činnosti sa vždy snažil vykonávať ju v súlade s platnými právnymi predpismi o to viac v čase prebiehajúcej pandémie, kedy sa tiež snažil zabezpečiť najmä ochranu zdravia vlastníkov bytov a má za to, že nie je ani v záujme štátu neprimeraným spôsobom trestať takéto pochybenia, kde navyše došlo k odstráneniu zistených nedostatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je toho názoru, že ako správca v roku 2020 a 2021 postupoval zakaždým v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami a neporušoval povinnosti správcu bytového domu. V prípade, ak by SOI BB alebo ÚI SOI predsa len vyhodnotili niektoré z konaní správcu ako konanie, ktoré by mohlo byť považované ako porušenie povinností, má za to, že sa nejedná o závažné porušenie a nie je potrebné vyvodzovať voči spoločnosti ako kontrolovanému subjektu iné opatrenia ako prípadnú výzvu na odstránenie následkov konania.

Záverom kontrolovaný subjekt požiadal SOI BB, aby zohľadňovala okolnosti prípadu, kedy je prešetrované obdobie roku 2020 a 2021, teda po vypuknutí celosvetovej pandémie, ktorá mala dosah na plnenie povinností všetkých, vrátane správcov bytových domov. Predmetom inšpekcie je dodržiavanie povinností správcu počas pandemickej situácie, kedy všetky protipandemické opatrenia závažným spôsobom zasiahli do možností plnenia povinností správcu. Preto prílišný formalistický prístup vo veci vyhodnocovania dodržiavania povinností správcu nepovažuje za adekvátny v situácii, kedy objektívne tieto povinnosti nebolo možné splniť bez porušenia iných povinností (protipandemických opatrení). Rovnako tak poukazuje na skutočnosť, že jeho konaním ako správcu nedošlo k vzniku žiadnej škody ani iným negatívnym dôsledkom, nakoľko všetky investičné zámery, ktoré mali byť predmetom písomných hlasovaní resp. schôdze vlastníkov, ktoré neboli uskutočnené práve v dôsledku pandemickej situácie, boli medzičasom schválené písomným hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa konalo dňa 28.1.-31.1.2022. Pokiaľ sa jedná o autora podnetu (spotrebiteľa) pána V., z jeho strany sú neustále na rôzne inštitúcie podávané podnety týkajúce sa činnosti SBD Zvolen, ktoré považuje za neopodstatnené, no napriek tomu vždy poskytuje plnú súčinnosť v rámci ich prešetrovania, takéto neopodstatnené podnety sú pre družstvo vrcholne obmedzujúce pri vykonávaní činnosti správcu, pričom následné reakcie ho oberajú o čas, ktorý by mohol byť využitý účelnejšie pri vykonávaní správy bytového domu v prospech vlastníkov bytov. Jedná sa teda o podania jednotlivca, ktoré však v konečnom dôsledku okrem správcu, škodia najmä ostatným vlastníkom bytov v bytovom dome. Ako už bolo uvedené, v predmetnom prípade došlo zo strany kontrolovaného subjektu k vykonaniu opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, pričom zároveň má za to, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby orgán dozoru nevydal rozhodnutie o uložení pokuty.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolovaný subjekt navrhuje a žiada, aby správny orgán v konaní vedenom pod č. P/0134/06/2022 nevydal rozhodnutie o uložení pokuty.

Dňa 05.09.2023 správny orgán Žiadosťou o súčinnosť zo dňa 05.09.2023 doručenou prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 05.09.2023 požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici na účely vykonania dokazovania v správnom konaní o doplňujúce informácie významné pre ďalšie vedenie správneho konania, ktoré nie sú správnomu orgánu zrejme z jemu dostupných dokumentov, a to či v roku 2020 a v období od 15.05.2021 do 24.11.2021 vzhľadom na v tom čase prijaté vyhlášky Úradu verejného

zdravotníctva Slovenskej republiky v súvislosti s pandémiou COVID-19 mohla byť uskutočnená schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príp. písomné hlasovanie o otázkach podľa uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome, a ak áno, za akých podmienok.

Dňa 14.09.2023 bola správne mu orgánu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk doručená odpoveď z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici v nasledovnom znení:

„Dňa 07.09.2023 bola na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene postúpená žiadosť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie č. 2023/6389, v ktorom požadujete informácie ohľadom platných opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v okrese Detva v čase od 15.05.2021 do 24.11.2021, v súvislosti s usporiadaním hromadného podujatia, tj. schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome Námestie mieru 1395, 962 12 Detva. Na základe Vašej žiadosti Vám odpovedáme nasledovné:

V čase od 3. mája 2021 bola v platnosti Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí č. 199/2021. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 355/2007 Z.z.) sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy nad 6 osôb.

Zákaz podľa § 4 ods. 1 sa nevzťahuje na nasledovné typy hromadných podujatí:

- a) hromadné podujatia jednorazovej povahy, ktorých všetci účastníci budú v dobe začiatku hromadného podujatia disponovať negatívnym výsledkom RT-PCR testu alebo antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 12 hodín a ktoré budú ohlásené na miestne príslušnom regionálnom úrade verejného zdravotníctva najneskôr 48 hodín pred jeho začiatkom, pričom je potrebné uviesť presný čas a miesto jeho konania; za jednorazové podujatie možno považovať podujatie s maximálnou dĺžkou 48 hodín,
- b) bohoslužieb, vrátane cirkevných alebo civilných verzií sobášneho obradu, obradu krstu a pohrebného obradu,
- c) zasadnutia, schôdze orgánov verejnej moci a ich poradných orgánov,

Vo Vami vymedzenom čase od 15.5.2021 do 24.11.2021 bol na území Slovenskej republiky zavedený Alert systém pre monitorovanie vývoja pandémie a prijímanie opatrení proti SARS – CoV – 2. Na základe prijatého „Covid automatu“

Od 10. mája 2021 bola v platnosti Vyhláška č. 203/2021 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy nad 6 osôb.

Zákaz podľa § 1 ods. 1 sa nevzťahuje na nasledovné typy hromadných podujatí:

- a) hromadné podujatia jednorazovej povahy, ktorých všetci účastníci budú v dobe začiatku hromadného podujatia disponovať negatívnym výsledkom RT-PCR testu alebo antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 12 hodín a ktoré budú ohlásené na miestne príslušnom regionálnom úrade verejného zdravotníctva najneskôr 48 hodín pred jeho začiatkom, pričom je potrebné uviesť presný čas a miesto jeho konania; za jednorazové podujatie možno považovať podujatie s maximálnou dĺžkou 48 hodín,

b) bohoslužieb, vrátane cirkevných alebo civilných verzií sobášneho obradu, obradu krstu a pohrebného obradu,

c) zasadnutia, schôdze orgánov verejnej moci a ich poradných orgánov,

d) zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona, Všeobecné opatrenie pre výkon hromadných podujatí:

Podľa § 48 ods. 4 písm. d), r), w a y) zákona č. 355/2007 Z.z. sa pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri ustanovujú nasledovné opatrenia:

a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,

b) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,

c) zakazuje sa konzumovať pokrmy a nápoje; zákaz neplatí pre hromadné podujatia podľa § 1 ods. 2 písm. g) až j),

d) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,

e) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,

f) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,

g) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,

h) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:

1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,

2. zákaz podávania rúk,

i) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozstupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre: 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,

2. partnerov,

3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,

4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,

5. osoby usadené v hľadisku podujatia,

6. osoby školiace voči osobám školeným,

7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozstup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,

j) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,

k) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí

Podľa VYHLÁŠKY č. 208/2021 (ktorá nadobudla účinnosť 17. mája 2021, okrem ustanovenia § 5, ktoré nadobúda účinnosť 15. mája 2021) Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí

Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy, a to: a) nad 6 osôb v územných obvodoch okresov v III. stupni varovania Alert systému pre monitorovanie vývoja epidémie a prijímanie protiepidemických opatrení v závislosti od intenzity šírenia SARS-CoV-2 (COVID-19) (ďalej len „COVID AUTOMAT-u“),

- b) nad 10 osôb v územných obvodoch okresov v II. stupni varovania COVID AUTOMAT-u, c) nad 25 osôb v interiéri alebo 50 osôb v exteriéri v územných obvodoch okresov v I. stupni varovania COVID AUTOMAT-u,
- d) nad kapacitu 25% interiérového priestoru na sedenie, avšak maximálne do počtu 250 osôb, alebo 50% exteriérového priestoru na sedenie, avšak maximálne do počtu 500 osôb, v územných obvodoch okresov v II. stupni ostražitosti COVID AUTOMAT-u,
- e) v prípade státia, nad 50 osôb v interiéri alebo 100 osôb v exteriéri, v územných obvodoch okresov v II. Stupni ostražitosti COVID AUTOMAT-u,
- f) nad kapacitu 50% interiérového priestoru na sedenie, avšak maximálne do počtu 250 osôb, alebo 75% exteriérového priestoru na sedenie, avšak maximálne do počtu 500 osôb, v územných obvodoch okresov v I. stupni ostražitosti COVID AUTOMAT-u,
- g) v prípade státia, nad 100 osôb v interiéri alebo 250 osôb v exteriéri, v územných obvodoch okresov v I. stupni ostražitosti COVID AUTOMAT-u,
- h) v prípade státia nad 50% kapacity priestoru, v prípade sedenia nad 75% kapacity priestoru na sedenie, v oboch prípadoch však maximálne do počtu 1000 osôb v exteriéri alebo 500 osôb v interiéri, v územných obvodoch okresov v stupni monitoringu COVID AUTOMAT-u

Zrušuje sa vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 203/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí.

Od 14. júna 2021 bola v platnosti Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č. 216/2021. Podľa § 48 ods. 4 písm. d), r), w a y) zákona sa pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri ustanovujú nasledovné opatrenia:

- a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,
- b) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,
- c) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u,
- d) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotkových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,
- e) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,
- f) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,
- g) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,
- h) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:
 1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,
 2. zákaz podávania rúk,
- i) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozostupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre:
 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,
 2. partnerov,

3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,
 4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,
 5. osoby usadené v hľadisku podujatia,
 6. osoby školiace voči osobám školeným,
 7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozostup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,
- j) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,
- k) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí. ktorou sa rušila vyhláška 208/2021 Podľa § 48 ods. 4 písm. d), r), w a y) zákona sa pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri ustanovujú nasledovné opatrenia:
- a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,
 - b) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,
 - c) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u,
 - d) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,
 - e) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,
 - f) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,
 - g) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,
 - h) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:
 1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,
 2. zákaz podávania rúk,
 - i) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozostupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre:
 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,
 2. partnerov,
 3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,
 4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,
 5. osoby usadené v hľadisku podujatia,
 6. osoby školiace voči osobám školeným,
 7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozostup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,
 - j) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,
 - k) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí
- Podľa § 48 ods. 4 písm. d), r), w a y) zákona č. 355/2007 sa pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri ustanovujú nasledovné opatrenia:
- a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,
 - b) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,

- c) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u,
- d) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,
- e) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,
- f) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,
- g) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,
- h) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:
 1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,
 2. zákaz podávania rúk,
- i) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozstupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre:
 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,
 2. partnerov,
 3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,
 4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,
 5. osoby usadené v hľadisku podujatia,
 6. osoby školiace voči osobám školeným,
 7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozstup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,
- j) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,
- k) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí.

Od 28. júna 2021 bola v platnosti vyhláška č. 231/2021, ktorou sa rušila vyhláška č. 216/2021, podľa ktorej sa hromadné podujatia mohli realizovať za podmienok:

Podľa § 48 ods. 4 písm. d), r), w a y) zákona č. 355/2007 Z. z. sa pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri ustanovujú nasledovné opatrenia:

- a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,
- b) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,
- c) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u,
- d) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,
- e) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,
- f) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,

g) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,

h) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:

1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,

2. zákaz podávania rúk,

i) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozstupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre: 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,

2. partnerov,

3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,

4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,

5. osoby usadené v hľadisku podujatia,

6. osoby školiace voči osobám školeným,

7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozstup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,

j) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,

k) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí

Od 26. júla 2021 bola v platnosti VYHLÁŠKA č. 233/2021 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí, v ktorej boli ustanovené nasledovné zmeny :

1. Zmeny týkajúce sa oboch vyhlášok:

Deti do 12 rokov sa nebudú musieť preukazovať negatívnym výsledkom testu všade tam, kde sa to aktuálne na území SR vyžaduje (napríklad interiéry akvaparkov, vybrané športové podujatia, oslavy organizované v prevádzkach a podobne). Horná hranica bola doteraz stanovená na 10 rokov. Vekovú hranicu do 12 rokov zosúladíme so znením vyhlášky, ktorá upravuje režim na hraniciach.

Zjednocuje sa definícia zaočkovanej osoby. Za plne zaočkovanú sa bude považovať osoba:

- najmenej 14 dní a najviac 12 mesiacov po aplikácii druhej dávky očkovacej látky s dvojdávkovou schémou,

- najmenej 21 dní a najviac 12 mesiacov po aplikácii prvej dávky očkovacej látky s jednodávkovou schémou,

- najmenej 14 dní a najviac 12 mesiacov po aplikácii prvej dávky očkovacej látky, ak bola prvá dávka očkovania podaná v intervale do 180 dní od prekonania COVID-19

2. Zmeny týkajúce sa Vyhlášky ÚVZ SR k organizovaniu hromadných podujatí

Hromadným podujatiam prekračujúcim povolený maximálny počet účastníkov podľa COVID automatu (táto možnosť je vo vyhláške ÚVZ SR stanovená už približne rok za jasne stanovených podmienok) sa predlžuje platnosť negatívnych výsledkov testov z 12 na 24 hodín pred začiatkom podujatia.

Nutné je preukazovať sa negatívnym výsledkom PCR alebo LAMP testu, už nie antigénovým testom. Negatívny výsledok PCR alebo LAMP testu je možné nahradiť dokladom o očkovaní alebo dokladom o prekonaní COVID-19.

Od 30.6.2021 bola zverejnená Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 236/2021 V. v. SR, ktorou sa dopĺňa vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí

Prehľad zmien: U športovcov a osôb zabezpečujúcich organizáciu a chod hromadného podujatia do limitu 100 osôb v zelených okresoch (stupeň Monitoring) nemusí byť od soboty 31. júla podmienená účasť na športovej súťaži negatívnym výsledkom testu.

V žltých a horších okresoch sú pre športové podujatia zastrešené športovými zväzmi ponechané podmienky ako doteraz, teda platí povinnosť pravidelného testovania hráčov a osôb zabezpečujúcich organizáciu a chod hromadného podujatia. V žltých a horších okresoch nemusia podstupovať testovanie na COVID-19 tí, ktorí spĺňajú definíciu plne zaočkovanej osoby alebo sú do 180 dní po prekonaní ochorenia či osoby do 12 rokov.

Zmena bola odsúhlasená na rokovaní členov odborného konzília, za účasti štátneho tajomníka ministerstva školstva Ivana Husára a poverených osôb z Úradu verejného zdravotníctva SR.

Od 16. 8. 2021 bola v platnosti Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č. 241/2021, ktorou sa Zrušuje sa vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2021 V. v. SR, v znení vyhlášky č. 236/2021 V.V. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí.

Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) podľa § 5 ods. 4 písm. k) zákona

č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 vydáva podľa § 59b zákona č. 355/2007 Z.z. túto vyhlášku, ktorou nariaďuje podľa § 48 ods. 4 písm. d), e), r), s), w), y), z) a aa) zákona tieto opatrenia pri ohrození verejného zdravia:

Za plne očkovanú osobu sa na účely tejto vyhlášky považuje:

- a) osoba najmenej 14 dní po aplikácii druhej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 s dvojdávkovou schémou,
- b) osoba najmenej 21 dní po aplikácii prvej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 s jednodávkovou schémou,
- c) osoba najmenej 14 dní po aplikácii prvej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19, ak bola prvá dávka očkovania proti ochoreniu COVID-19 podaná v intervale do 180 dní od prekonania ochorenia COVID-19, alebo
- d) osoba do 12 rokov veku.

Za osobu v režime očkovaná, testovaná, alebo prekonala ochorenie COVID-19 (ďalej len „osoba v režime OTP“) sa na účely tejto vyhlášky považuje:

- a) osoba plne očkovaná,
- b) osoba, ktorá je schopná sa preukázať negatívnym výsledkom testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 72 hodín od odberu v prípade RT-PCR alebo LAMP testu alebo 48 hodín od odberu v prípade antigénového testu, alebo
- c) osoba prekonala ochorenie COVID-19 v období pred nie viac ako 180 dňami.

Ak táto vyhláška stanovuje povinnosť preukázať sa potvrdením o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, potvrdením o negatívnom výsledku testu na ochorenie COVID-19 alebo potvrdením o prekonaní ochorenia COVID-19, je uvedené potvrdenie možné nahradiť digitálnym COVID preukazom EÚ, ak je vydaný; v opačnom prípade je potrebné tieto skutočnosti preukazovať dokladom, z ktorého je určiteľná identita preukazujúcej sa osoby.

Organizátor hromadného podujatia je oprávnený požadovať od osoby vstupujúcej do priestorov hromadného podujatia predloženie príslušného dokladu, ktorý preukazuje

niektorú zo skutočností podľa odseku 1 alebo 2; do tohto dokladu je prevádzkovateľ zariadenia oprávnený nahliadnuť.

Všeobecné ustanovenia k hromadným podujatiam

Ak táto vyhláška ďalej neustanovuje inak, všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám sa zakazuje usporadúvať hromadné podujatia v územných obvodoch okresov 3. stupňa ohrozenia COVID AUTOMAT-u - Systém pre monitorovanie vývoja epidémie a prijímanie protiepidemických opatrení v závislosti od intenzity šírenia SARS-CoV-2 (ďalej len „COVID AUTOMAT“).

Ak táto vyhláška ďalej neustanovuje inak, všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám sa nariaďuje pri usporadúvaní hromadných podujatí dodržiavať nasledovné kapacity:

a) maximálne 6 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 2. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

b) maximálne 25% kapacity priestorov hromadného podujatia alebo pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 50 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 2. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP,

c) maximálne 10 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 1. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

d) maximálne 25% kapacity priestorov hromadného podujatia alebo pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 150 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 1. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP,

e) maximálne 25% kapacity priestoru na sedenie v interiéri, alebo 50% kapacity priestoru na sedenie v exteriéri, maximálne však do počtu 100 osôb v interiéri alebo 200 osôb v exteriéri pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

f) maximálne 100 stojacich osôb v exteriéri alebo 50 osôb v interiéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

g) maximálne 25% kapacity priestorov hromadného podujatia v interiéri alebo 50% v exteriéri, pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 500 osôb v interiéri alebo 1000 osôb v exteriéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP,

h) maximálne 50% kapacity priestoru na státie, alebo 75% kapacity priestoru na sedenie, maximálne však do 500 osôb v interiéri alebo 1000 osôb v exteriéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

i) maximálne 50% kapacity priestoru na státie, alebo 75% kapacity priestoru na sedenie, pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 2500 osôb v interiéri alebo 5000 osôb pre exteriér, pre hromadné podujatia organizované v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP. Zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na nasledovné typy hromadných podujatí:

a) hromadné podujatia, ktorých všetci účastníci budú v dobe začiatku hromadného podujatia plne očkovaní, a ktoré budú v prípade počtu viac ako 1000 účastníkov ohlásené na miestne príslušnom regionálnom úrade verejného zdravotníctva najneskôr 48 hodín pred jeho začiatkom, pričom je potrebné uviesť presný čas a

miesto jeho konania; v prípade, že sa takéto hromadné podujatie organizuje v územnom obvode okresu 3.stupňa ohrozenia COVID AUTOMAT-u, je jeho maximálna kapacita hromadného podujatia 100 osôb,

b) bohoslužby, cirkevné alebo civilné verzie sobášneho obradu, pohrebného obradu a obradu krstu podľa § 4,

c) zasadnutia a schôdze orgánov verejnej moci a ich poradných orgánov,

d) zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona,

e) voľby, a ďalej písm. f), g), h).

Všeobecné opatrenia pre výkon hromadných podujatí

Pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri sa ustanovujú nasledovné opatrenia:

a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,

b) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o skutočnosti, či organizátor umožňuje vstup na hromadné podujatie:

1. aj iným osobám ako osobám v režime OTP,

2. výlučne osobám v režime OTP, alebo

3. výlučne plne očkovaným osobám.

c) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami,

d) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov:

1. v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia aj iným osobám ako osobám v režime OTP a nejedná sa o hromadné podujatie podľa §8,

2. v stupni Monitoring a Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP a osobám plne očkovaným, e) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,

f) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,

g) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,

h) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,

i) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:

1. ak sa u osoby prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,

2. zákaz podávania rúk,

j) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozostupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre: 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,

2. partnerov,

3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,

4. umelcov vykonávajúcích umeleckú činnosť,

5. osoby usadené v hľadisku podujatia,

6. osoby školiace voči osobám školeným,

7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozostup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,
 8. ak sú všetky osoby zúčastňujúce sa na hromadnom podujatí plne očkované.
- k) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,
 - l) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí.

Vyhláška upravujúca organizáciu hromadných podujatí
Vestník vlády SR - Vyhláška 254., s účinnosť od 11.10.2021

- Medzi kompletne zaočkované osoby sa pre potreby vyhlášky považujú deti do 12 rokov a 2 mesiacov veku. (Vysvetlenie: lehota bola stanovená tak, aby sa osoba vo veku 12 rokov stihla zaočkovať a po očkovaní jej uplynul potrebný čas, pri ktorom je predpoklad, že sa v tele stihne vytvoriť dostatočná hladina ochranných protilátok.)
- Explicitne sa uvádza, že pri vstupe na hromadné podujatie (HP) je povinné zvoliť si režim, mať o tom na viditeľnom mieste oznámenie a zabezpečiť vstup do priestorov HP len účastníkom v zvolenom režime (základ, OTP, kompletne zaočkovaní).
- Pre zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu sa explicitne zakazuje kombinovanie rôznych režimov pre jedno hromadné podujatie.

Od 22.11.2021 bola v platnosti vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č.258/2021 ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí, podľa ktorej

Za osobu v režime očkovaná alebo prekonala ochorenie COVID-19 (ďalej len „režim OP“) sa na účely tejto vyhlášky považuje:

- a) osoba kompletne očkovaná,
- b) osoba, ktorá prekonala ochorenie COVID-19 v období pred nie viac ako 180 dňami.

Za kompletne očkovanú osobu sa na účely tejto vyhlášky považuje:

- a) osoba najmenej 14 dní po aplikácii druhej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 s dvojdávkovou schémou, avšak nie viac ako jeden rok po aplikácii poslednej dávky, alebo b) osoba najmenej 21 dní po aplikácii prvej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 s jednodávkovou schémou, avšak nie viac ako jeden rok po aplikácii poslednej dávky, alebo
- c) osoba najmenej 14 dní po aplikácii prvej dávky očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19, ak bola prvá dávka očkovania proti ochoreniu COVID-19 podaná v intervale do 180 dní od prekonania ochorenia COVID-19, avšak nie viac ako jeden rok po aplikácii poslednej dávky, alebo
- d) osoba do 2 rokov veku, alebo
- e) osoba od 2 rokov do 12 rokov a dvoch mesiacov veku, ktorá je schopná sa preukázať negatívnym výsledkom testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 72 hodín od odberu v prípade RT-PCR alebo LAMP testu, alebo 48 hodín od odberu v prípade antigénového testu,

Osobou, ktorá prekonala ochorenie COVID-19 v období pred nie viac ako 180 dňami sa rozumie osoba, ktorá vie uvedenú skutočnosť preukázať na základe pozitívneho výsledku RT-PCR testu; u detí do 12 rokov aj na základe potvrdenia od všeobecného lekára pre deti a dorast dieťaťa vydaného na základe pozitívneho antigénového testu vykonanom v mobilnom očkovacím mieste, vydaného do 15. novembra.2021.

Za osobu v režime očkovaná, testovaná, alebo prekonala ochorenie COVID-19 (ďalej len „osoba v režime OTP“) sa na účely tejto vyhlášky považuje:

- a) osoba kompletne očkovaná,
- b) osoba, ktorá je schopná sa preukázať negatívnym výsledkom testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 72 hodín od odberu v prípade RT-PCR alebo LAMP testu alebo 48 hodín od odberu v prípade antigénového testu, alebo
- c) osoba, ktorá prekonala ochorenie COVID-19 v období pred nie viac ako 180 dňami.

Za osobu v režime základ, sa považuje osoba bez ohľadu na imunitný status podľa odseku 1 alebo 4(d ďalej len „režim základ“).

Ak táto vyhláška stanovuje povinnosť preukázať sa potvrdením o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, potvrdením o negatívnom výsledku testu na ochorenie COVID-19 alebo potvrdením o prekonaní ochorenia COVID-19, je uvedené potvrdenie možné nahradiť digitálnym COVID preukazom EÚ, ak je vydaný; v opačnom prípade je potrebné tieto skutočnosti preukazovať dokladom, z ktorého je určiteľná identita preukazujúcej sa osoby.

Všeobecné ustanovenia k hromadným podujatiam

Ak táto vyhláška ďalej neustanovuje inak, všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám sa zakazuje usporadúvať hromadné podujatia v územných obvodoch okresov 1. až 3. stupňa ohrozenia COVID AUTOMAT-u - Systém pre monitorovanie vývoja epidémie a prijímanie protiepidemických opatrení v závislosti od intenzity šírenia SARS-CoV-2 (ďalej len „COVID AUTOMAT“).

Ak táto vyhláška ďalej neustanovuje inak, všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám sa nariaďuje pri usporadúvaní hromadných podujatí dodržiavať nasledovné kapacity:

a) maximálne 6 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 1. až 3. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP,

b) maximálne 25% kapacity priestoru na sedenie v interiéri, alebo 50% kapacity priestoru na sedenie v exteriéri, maximálne však do počtu 100 osôb v interiéri alebo 200 osôb v exteriéri pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia osobám v režime základ,

c) maximálne 100 stojacich osôb v exteriéri alebo 50 stojacich osôb v interiéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia osobám v režime základ,

d) maximálne 25% kapacity priestorov hromadného podujatia v interiéri alebo 50% v exteriéri, pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 500 osôb v interiéri alebo 1000 osôb v exteriéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP,

e) maximálne 50% kapacity priestoru na státie, alebo 75% kapacity priestoru na sedenie, maximálne však do 500 osôb v interiéri alebo 1000 osôb v exteriéri, pre hromadné podujatia organizované v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia osobám v režime základ,

f) maximálne 50% kapacity priestoru na státie, alebo 75% kapacity priestoru na sedenie, pokiaľ nie je určiteľná kapacita do 2500 osôb v interiéri alebo 5000 osôb pre exteriér, pre hromadné podujatia organizované v stupni

Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP.

Zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na nasledovné typy hromadných podujatí:

a) hromadné podujatia, ktorých všetci účastníci budú v dobe začiatku hromadného podujatia v režime OP, a ktoré budú ohlásené na miestne príslušnom regionálnom úrade verejného zdravotníctva najneskôr 48 hodín pred jeho začiatkom, pričom je potrebné uviesť presný čas a miesto jeho konania; maximálna kapacita takéhoto hromadného podujatia je:

1. maximálne 200 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 1. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u,

2. maximálne 100 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 2. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u,
3. maximálne 50 osôb, pre hromadné podujatia organizované v 3. stupni ohrozenia COVID AUTOMAT-u,
- b) bohoslužby, cirkevné alebo civilné verzie sobášneho obradu, pohrebného obradu a obradu krstu podľa § 4,
- c) zasadnutia a schôdze orgánov verejnej moci a ich poradných orgánov,
- d) zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona,
- e) voľby,
- f) výkony hromadných podujatí nevyhnutných pre priebeh nasledujúcich profesionálnych súťaží vo vybraných športoch

Na účely tejto vyhlášky sa pod pojmom hromadné podujatie rozumie i sezónny ambulantný predaj (napr. vianočné trhy).

Všeobecné opatrenia pre výkon hromadných podujatí

Pre výkon hromadných podujatí v interiéri aj exteriéri sa ustanovujú organizátorovi hromadného podujatia nasledovné opatrenia:

- a) v prípade hromadných podujatí organizovaných v exteriéri je organizátor povinný vyhradiť priestor hromadného podujatia a vyznačiť jeho vstup a výstup,
- b) zvoliť režim a zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o skutočnosti, či organizátor umožňuje vstup na hromadné podujatie:

1. osobám v režime základ,
2. osobám v režime OTP, alebo
3. osobám v režime OP.

c) vstup do priestorov hromadného podujatia umožniť len účastníkom v režime zvolenom podľa písm. b); kombinovanie rôznych režimov pre jedno hromadné podujatie sa zakazuje,

d) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s náležite prekrytými hornými dýchacími cestami,

e) organizátor je povinný uchovávať telefonický alebo emailový kontakt návštevníkov po dobu dvoch týždňov od ukončenia podujatia a to na účely epidemiologického vyšetrovania; po uplynutí uvedenej doby je organizátor údaje povinný zničiť; táto povinnosť neplatí pre organizátorov hromadných podujatí v územných obvodoch okresov:

1. v stupni Monitoring COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia osobám v režime základ,

2. v stupni Monitoring a Ostražitosť COVID AUTOMAT-u, pokiaľ organizátor umožňuje vstup do priestorov hromadného podujatia výlučne osobám v režime OTP a osobám v režime OP,

f) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov,

g) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami,

h) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,

i) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii,

j) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami:

1. ak sa u osoby prejavujú príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia,
2. zákaz podávania rúk,

- k) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozstupov 2 m medzi osobami; to neplatí pre: 1. osoby žijúce v spoločnej domácnosti,
2. partnerov,
3. osoby vykonávajúce športovú činnosť,
4. umelcov vykonávajúcich umeleckú činnosť,
5. osoby usadené v hľadisku podujatia,
6. osoby školiace voči osobám školeným,
7. iné osoby, ak z účelu hromadného podujatia vyplýva, že tento rozstup medzi zúčastnenými osobami nie je možné dodržať,
8. ak sú všetky osoby zúčastňujúce sa na hromadnom podujatí v režime OP.
- l) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov,
m) organizátor musí byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí

Záver: V čase od 15.5.2021 do 24.11.2021 mohla byť uskutočnená schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za vyššie stanovených podmienok.“

1.

Správny orgán v nadväznosti na to, že kontrolovaný subjekt poukázal na časové rozstupy medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými v rámci prebiehajúcej kontroly uvádza, že v zmysle ust. § 24 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. V tomto konkrétnom prípade bolo možné začať správne konanie v lehote do 23.08.2023. V zmysle ust. § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Oznámenie o začatí správneho konania č.: P/0134/06/2022 v predmetnej veci ste ako účastník konania prevzali dňa 07.08.2023, teda predmetné správne konanie bolo začaté v zákonnej lehote na začatie správneho konania.

2.

Správny orgán v nadväznosti na kontrolovaným subjektom poukázajú skutočnosť, že v zmysle opätovnej kontroly (Inšpekčný záznam – dodatok zo dňa 26.08.2022) bola táto rozšírená aj na rok 2021, tento uvádza, že inšpektorát SOIBB nie je pri svojej kontrolnej činnosti viazaný podnetom spotrebiteľa ani výsledkom či časovým rozpätím pôvodne vykonanej kontroly. Inšpektori inšpektorátu SOIBB sú pri svojej kontrolnej činnosti obmedzený a majú povinnosť konať len v medziach zákona a v zmysle rozsahu svojej pôsobnosti stanovenej príslušnými dozorovanými právnymi predpismi Slovenskej republiky vzťahujúcimi sa na kontrolnú činnosť SOI.

3.

K vytýkanému bodu porušenia, že kontrolovaný subjekt nevyhlásil písomné hlasovanie do 15 dní od doručenia žiadosti ¼ vlastníkov bytov bytového domu podľa ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo zamietnuté listom, kontrolovaný subjekt tvrdí, že pokiaľ ide o nezabezpečenie nového písomného hlasovania na základe žiadosti

štvrtiny vlastníkov zo dňa 25.02.2020, ktoré malo byť zamietnuté listom zo dňa 11.3.2020, tak ako správca bytového domu na žiadosť vlastníkov bytov o zvolanie schôdze vlastníkov bytov zo dňa 25.02.2020 odpovedal listom zo dňa 11.3.2020, ktorý bol v rámci inšpekčného konania SOI BB z jeho strany predložený. Písomné hlasovanie sa malo uskutočniť v čase vypuknutia pandémie COVID-19, kedy existoval generálny zákaz konania hromadných podujatí. Poukazuje tiež na skutočnosť, že predmetom dodatočnej kontroly malo byť nezabezpečenie nového písomného hlasovania (resp. nevyhlásenia písomného hlasovania ako je to konštatované v oznámení o začatí správneho konania), hoci samotná žiadosť vlastníkov bytov zo dňa 25.02.2020, na ktorú je v rámci konania poukazované, sa týkala zvolania schôdze vlastníkov bytov aj samotná SOI BB v inšpekčnom zázname – dodatku v časti týkajúcej sa bodu 2 uvádza, že mala byť zaslaná žiadosť o zvolanie schôdze vlastníkov bytov, teda tu vôbec nie je zrejmé čoho sa má porušenie predpisov týkať, či nezvolania schôdze, alebo nezabezpečenia, resp. nevyhlásenia písomného hlasovania (o ktoré vlastníci v doručenej žiadosti zo dňa 25.02.2020 ani nežiadali), je daný závažný rozpor medzi zabezpečenými dôkazmi a zisteniami uvádzanými v rámci inšpekčného záznamu – dodatku a oznámenia o začatí správneho konania. Aj z dôkazov zabezpečených ešte v rámci pôvodnej kontroly jednoznačne vyplýva, že žiadosť zo dňa 25.02.2020 (na ktorú je poukazované ohľadom nevyhlásenia písomného hlasovania) sa týkala zvolania schôdze vlastníkov bytov a nie vyhlásenia písomného hlasovania, pričom nie je zrejmé k akému pochybeniu by teda malo z jeho strany dôjsť. Pokiaľ vlastníci žiadali o vykonanie schôdze, nie je správne, aby družstvo, ako správca, nieslo akékoľvek následky za nevyhlásenie písomného hlasovania, o ktorého vyhlásenie ani nebolo požiadané.

V Inšpekčnom zázname – dodatku sa jasne konštatuje, že kontrolovaný subjekt nevyhlásil písomné hlasovanie na základe žiadosti štvrtiny vlastníkov zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo zamietnuté listom zo dňa 11.03.2020, teda tak, ako je to uvedené aj v Oznámení o začatí správneho konania č. P/0134/06/2022 zo dňa 04.08.2023. V doručenej žiadosti vlastníkov bytov zo dňa 25.02.2020 sa okrem iného uvádza, že štvrtina vlastníkov bytov žiada správcu bytového domu o zvolanie schôdze s programom: bod 4. voľba overovateľov písomného hlasovania,..., bod 12. Schválenie zvolania schôdze vlastníkov a uskutočnenie písomného hlasovania zástupcom vlastníkov podľa potreby. Následne bolo dňa 11.03.2020 kontrolovaným subjektom listom zrušené zvolávanie schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov od 10.03.2020 v súvislosti s vývojom epidemiologickej situácie. Podľa Oznámenia o písomnom hlasovaní zo dňa 09.10.2020 bolo písomné hlasovanie vyhlásené v dňoch 18.10.2020, 20.10.2020 a 21.10.2020. Kontrolovaný subjekt dňa 15.10.2020 písomne informoval vlastníkov bytov o zrušení písomného hlasovania na základe Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva č. OLP/7694/2020 zo dňa 30.09.2020 s účinnosťou od 15.10.2020. Vlastníci bytov zaslali dňa 20.11.2020 kontrolovanému subjektu Žiadosť ¼ vlastníkov o vypísanie písomného hlasovania, ktoré bolo následne vypísané a aj uskutočnené v dňoch 28.12.2020 až 31.12.2020. Podľa Zápisnice o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov zo dňa 07.01.2021 si títo zvolili overovateľov písomného hlasovania.

Kontrolovaný subjekt vo svojom podaní zo dňa 16.09.2020 k tomuto bodu uviedol, že ako správca bytového domu na žiadosť vlastníkov bytov o vyhlásenie písomného hlasovania zo dňa 25.02.2020 odpovedali listom zo dňa 11.03.2020, ktorý bol v rámci inšpekčného konania SOI BB predložený. Písomné hlasovanie sa malo uskutočniť v čase vypuknutia pandémie COVID-19, kedy existoval generálny zákaz konania hromadných podujatí. Ako správca bytového domu následne dôsledne monitoroval vývin pandemickej situácie v priebehu roka 2020 a 2021 v súvislosti s výkonom jeho povinností ako správcu. Nakoľko pandemická situácia mala tendenciu sa zhoršovať nedošlo z jeho strany k vyhláseniu písomného hlasovania/zvolaniu schôdze

vlastníkov, nakoľko stále existoval generálny zákaz hromadných podujatí resp. podujatí s vyšším počtom osôb. Výnimka z uvedeného zákazu (podujatia organizované na základe zákona) bola doplnená do legislatívnych obmedzení až dodatočne Vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva SR č. 12/2020 s účinnosťou od 30.10.2020. V tejto súvislosti kontrolovaný subjekt uviedol, že ako správca vyhlásil písomné hlasovanie ešte v rámci toho istého roka 2020, a to v októbri 2020.

Správny orgán k tomuto bodu uvádza, že sa v nadväznosti na znenie porušenia, t.j. kontrolovaný subjekt nevyhlásil písomné hlasovanie do 15 dní od doručenia žiadosti ¼ vlastníkov bytov bytového domu podľa ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo zamietnuté listom, zaoberal obdobím, kedy toto vyhlásené byť malo a zároveň či v tomto období vzhľadom na epidemiologickú situáciu aj byť mohlo. Správny orgán teda ustálil toto časové obdobie odo dňa 27.02.2020, kedy kontrolovanému subjektu bola doručená *Žiadosť o zvolanie schôdze vlastníkov bytov, bytového domu č. 1395 v Detve*, do dňa 13.03.2020, ako posledný deň 15-dňovej lehoty na začatie písomného hlasovania podľa § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 355/2007 Z. z.“) vo veci nariadenia opatrenia pri ohrození verejného zdravia z dôvodu šírenia prenosného ochorenia COVID-19 podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydal Verejnou vyhláškou č. OLP/2405/84443 zo dňa 09.03.2020 Rozhodnutie o nariadení opatrenia, ktorým sa zakazuje všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám organizovať a usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, spoločenskej či inej povahy v termíne od 10.03.2020 do 23.03.2020. Úrad verejného zdravotníctva zároveň v predmetnom rozhodnutí uviedol, že z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu na ochranu verejného zdravia ľudí vylučuje odkladný účinok odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Opatrenie na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosného ochorenia COVID-19 bolo vydané v súvislosti s nepriaznivým vývojom epidemiologickej situácie vo výskyte ochorenia COVID-19 spôsobených koronavírusom (SARS-CoV-2). Na základe výskytu ochorenia COVID-19, ktoré boli laboratórne potvrdené Národným referenčným laboratóriom pre chrípku na Úrade verejného zdravotníctva SR existovalo vysoké riziko, že v súvislosti s konaním hromadných podujatí, kedy dochádza k stretnutiu väčšieho počtu ľudí, môže dôjsť k ďalšiemu šíreniu tohto ochorenia.

4.

K vytýkanému bodu porušenia, že kontrolovaný subjekt v roku 2021 vyhlásil písomné hlasovanie na žiadosť ¼ vlastníkov bytov bytového domu podľa ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktoré však bolo kontrolovaným subjektom následne zrušené a schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov ani písomné hlasovanie o otázkach podľa uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 20.11.2019 sa v bytovom dome v roku 2021, resp. v období od 15.05.2021 do 24.11.2021 neuskutočnila, kontrolovaný subjekt argumentuje, že aj v roku 2021 platili na území Slovenskej republiky prísne protipandemické opatrenia (rovnako bol uplatňovaný tzv. Covid automat), ktoré sa vzťahovali aj na hromadné podujatia. V predmetnom bytovom dome je až 144 bytov, čo predstavuje veľké množstvo vlastníkov ako potencionálnych účastníkov schôdze, prípadne písomného hlasovania. Ohľadom písomného hlasovania v bytovom dome v roku 2021 poukázal aj na podanie označené

ako „Vec: Stanovisko k písomným hlasovaniam“ zo dňa 01.02.2021, ktorého autormi boli riadne ustanovení overovatelia písomného hlasovania v bytovom dome, pričom v uvedenom liste konštatovali, že vzhľadom na tam uvedené skutočnosti (obvinenia vlastníkov z ohrozovania zdravia, zapríčinenia smrti, podávania trestných oznámení), budú realizovať písomné hlasovanie až za priaznivejšej pandemickej situácie, teda písomné hlasovanie odmietli realizovať aj samotní obyvatelia písomného hlasovania. Navyše pokiaľ sa jedná o Vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky 12/2020 (ďalej aj ako „Vyhláška“) aj tu je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že v prípade hromadných podujatí, na ktoré by sa vzťahovala prípadná výnimka podľa uvedenej Vyhlášky, ktorá by ich konanie umožňovala, bolo nevyhnutné dodržiavanie a zabezpečenie prísnych opatrení v súlade s uvedenou Vyhláškou, ako aj dodržiavanie opatrení vyplývajúcich z uznesení Vlády Slovenskej republiky prijatých v rámci vyhláseného núdzového stavu, ktoré však objektívne pri tak veľkom bytovom dome, s tak veľkým potenciálnym množstvom zúčastnených vlastníkov bytov na schôdzi nebolo možné dodržať. Všetky otázky, ktoré mali byť schválené písomným hlasovaním, ktorého zvolanie je predmetom kontroly, a to podľa uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov dňa 20.11.2019, konkrétne investičné zámery týkajúce sa rekonštrukcie spoločných priestorov a dodania montáže digitálneho dorozumievacieho systému, boli medzitým schválené na základe správcom vyhláseného písomného hlasovania, ktoré sa konalo v dňoch 28.1.-31.1.2022. Obdobie, počas ktorého malo dôjsť k vyhláseniu písomného hlasovania/k zvolaniu schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov (rok 2020 a 2021) bolo obdobím núdzového stavu a mimoriadnej situácie, kedy zo strany príslušných štátnych orgánov dochádzalo k neustálym zmenám pravidiel správania sa počas pandémie COVID-19, vrátane pravidiel ohľadne organizácie hromadných podujatí. Za účelom plnenia zákonných povinností ako správca postupoval vždy v súlade so Zákomom a odbornou starostlivosťou, kedy zakaždým vyhodnocoval aktuálne platné obmedzenia stanovené vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva SR a súčasne prihliadal na požiadavky všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pri rozhodovaní o podmienkach zvolania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov komunikoval s príslušnými orgánmi verejnej správy, najmä Úradom verejného zdravotníctva SR. Rovnako tak v dobrej viere vychádzal aj zo stanoviska ÚI SOI vydaného dňa 24.3.2020, publikovaného na webovej stránke www.soi.sk, kde bolo konštatované, že rozhodnutia v oblasti zvolávania schôdze vlastníkov sú ponechané výlučne na správcov alebo vlastníkov a takéto rozhodnutie bude pri prípadnej kontrole SOI v plnom rozsahu akceptované, pričom SOI bude prihliadať osobitne na každý jeden prípad odôvodnený mimoriadnou situáciou a objektívnou prekážkou na strane podnikateľského subjektu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo svojej Odpovedi na Žiadosť o poskytnutie súčinnosti konštatuje, že v období od 15.05.2021 do 24.11.2021 mohla byť uskutočnená schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za podmienok vyššie uvedených pre jednotlivé obdobie.

Správny orgán vzal do úvahy aj zverejnenie oznámenia Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj ako „ÚI SOI“) zo dňa 24.03.2020 Povinnosti správcov bytových domov počas mimoriadnej situácie, podľa ktorého Schôdze alebo iné zhromaždenia a tiež písomné hlasovanie môžu byť ovplyvnené mimoriadnou situáciou a rizikom z možného šírenia COVID-19. Rozhodnutie v tejto oblasti bolo ponechané výlučne na správcov alebo vlastníkov. Ako bolo uvedené, toto rozhodnutie bude pri prípadnej kontrole SOI v plnom rozsahu akceptované. ÚI SOI odporúčala, aby správca/vlastníci aj v tomto prípade postupovali v zmysle príslušných rozhodnutí vlády SR a tieto rozhodnutia rešpektovali. Výkon činnosti správcov je možné vzhľadom na danú situáciu prispôbiť potrebám verejnosti s prihliadnutím na riziko a život ohrozujúci stav, najmä nezanedbať opravy alebo

revízie nevyhnutné z pohľadu zdravia, života a bezpečnosti vlastníkov. Ostatné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 182/1993 Z. z. by mali byť posudzované primerane. Nemožno od správcov ani od iných podnikateľských subjektov v danej situácii žiadať plnenie všetkých povinností. Preto ÚI SOI ubezpečil, že SOI bude prihliadať osobitne na každý jeden prípad odôvodnený mimoriadnou situáciou a objektívnou prekážkou na strane podnikateľského subjektu.

Správny orgán vyhodnotil konanie kontrolovaného subjektu v nadväznosti na vyššie uvedené ako konanie, ktorého cieľom bolo dodržiavať zákonom predpísané povinnosti správcu, no z objektívnych dôvodov tieto nemohli byť splnené, bol verejný záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia bol prioritizovaný pred záujem vlastníkov bytov a nebytových priestorov o vyhlásenie písomného hlasovania a zvolania schôdze.

Správny orgán sa okrem iného pred vydaním rozhodnutia v správnom konaní zaoberal listinami tvoriacimi obsah správneho spisu a uplatnil právnu zásadu „*in dubio pro reo*“, teda že v pochybnostiach je potrebné postupovať v prospech účastníka konania, správny orgán ustálil, že je potrebné na vyššie uvedené skutočnosti prihliadať a správne konanie zastaviť.

V zmysle ust. § 24 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

V zmysle ust. § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

V zmysle ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov „*Správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán dospel k záveru, že v správnom konaní boli dodatočne zistené také skutočnosti, ktoré majú priamy vplyv na výsledok správneho konania, a ktoré zároveň v dostatočnom rozsahu preukazujú, že odpadol dôvod na začatie správneho konania o uložení pokuty vo vzťahu ku kontrolovanému subjektu a v zmysle ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.